

СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

МОСКОВСКАЯ АКАДЕМИЯ СЛЕДСТВЕННОГО КОМИТЕТА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**СЛЕДСТВИЕ В РОССИИ:
ТРИ ВЕКА В ПОИСКАХ КОНЦЕПЦИИ**

материалы Международной научно-практической конференции

(Москва, 12 октября 2017 года)

Под редакцией
Председателя Следственного комитета Российской Федерации
Заслуженного юриста Российской Федерации доктора
юридических наук, профессора
генерала юстиции Российской Федерации
Александра Ивановича Бастрыкина

Москва, 2017

УДК 343.1

ББК 67.7

С 47

Следствие в России: три века в поисках концепции: материалы Международной научно-практической конференции (Москва, 12 октября 2017 года) / под общ. ред. А.И. Бастрыкина. – М.: Московская академия Следственного комитета Российской Федерации, 2017. – 311 с.

Редакционная коллегия:

Багмет А.М. – исполняющий обязанности ректора Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, Почётный сотрудник Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент, генерал-майор юстиции.

Бычков В.В. – проректор Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, Почётный сотрудник Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент, полковник юстиции.

Дмитриева Л.А. – ученый секретарь Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, кандидат психологических наук, доцент, полковник юстиции.

Цветков Ю.А. – заведующий кафедрой управления следственными органами и организации правоохранительной деятельности Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук, подполковник юстиции.

Саркисян А.Ж. – руководитель редакционно-издательского отдела Московской академии СК России, кандидат юридических наук, капитан юстиции.

Сборник сформирован по материалам, представленным на Международную научно-практическую конференцию в Московской академии Следственного комитета Российской Федерации 12 октября 2017 года.

Сборник представляет интерес для юристов – учёных и практиков.

Редакционная коллегия обращает внимание на то, что научные подходы и идейные взгляды, изложенные в статьях сборника, отражают субъективные оценки их авторов.

Планирование расследования уголовного дела, как актуальная проблема управленческой деятельности руководителя следственного подразделения

Аннотация. В статье раскрывается актуальная проблема управленческой деятельности руководителя следственного подразделения – планирование расследования уголовного дела. Рассматриваются вопросы осуществления процессуального контроля за планированием расследования. На основе обобщения следственной практики предлагается оптимальный вариант осуществления управленческой деятельности руководителя следственного подразделения посредством планирования расследования.

Ключевые слова: планирование расследования, уголовное дело; руководитель следственного органа; следователь; процессуальные полномочия руководителя; указания руководителя; контроль за расследованием; организация расследования; взаимодействие органов следствия и дознания; преступление; уголовное дело.

Следователю, осуществляющему предварительное расследование, приходится действовать в условиях перегрузки и крайнего напряжения психических и физических сил, что создает реальную возможность совершения следователем, даже достаточно опытным, различных ошибок в расследовании. При этом следователь не всегда может объективно оценить свою работу, увидеть и проанализировать допущенные ошибки, разобраться в их причинах, вовремя их исправить. Для осуществления контроля за организацией следствия, его сроками, принятия мер к наиболее полному, всестороннему и объективному производству предварительного следствия уголовно-процессуальным законом предусмотрено должностное лицо, именуемое руководителем следственного органа. Уголовнопроцессуальным кодексом Российской Федерации руководитель следственного органа определен как должностное лицо, возглавляющее соответствующее следственное подразделение¹, при этом основной задачей руководителя следственного подразделения является управленческая деятельность. Руководитель следственного органа наделен значительными процессуальными полномочиями. Важнейшим из которых – выполнение функции уголовного преследования в форме руководства предварительным следствием.

Процессуальные полномочия руководителя следственного органа реализуются путем дачи следователю письменных указаний по вопросам, прямо предусмотренным Законом². Указания при этом, должны содержать практические рекомендации следователю о выполнении тех или иных следственных действий, мотивировку предложений и рекомендаций и, как правило, указание на конкретный срок исполнения. Указания руководителя следственного подразделения могут охватывать различные аспекты производства предварительного следствия: выдвижение и проверка следственных версий; производство конкретных следственных действий или оперативно-розыскных мероприятий; применение в процессе расследования научно-технических средств и научно-практических рекомендаций; формы и использование возможности и средств органов дознания в ходе расследования преступлений; определение хода, тактики и дальнейшего направления предварительного следствия и др. Распорядительными документами Следственного комитета Российской Федерации³, руководителям следственных подразделений указывается на необходимость: изучать все сообщения и материалы, поступившие для проверки в порядке статей 144, 145 УПК РФ, давать соответствующие письменные указания, направленные на обеспечение оперативности и полноты проведения

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // СЗ РФ. 2001. № 52 (часть I). Ст. 4921. П. 38.1 Ст. 5.

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации.

³ См.: приказ Следственного комитета Российской Федерации от 09.01.2017 № 2 «Об организации процессуального контроля в Следственном комитете Российской Федерации»; Приказ Следственного комитета Российской Федерации от 15.01.2011 №2 «Об организации предварительного расследования в Следственном комитете Российской Федерации»; Приказ Следственного комитета Российской Федерации от 15.01.2011 № 5 «Об установлении объема и пределов процессуальных полномочий руководителей следственных органов (следственных подразделений) системы Следственного комитета Российской Федерации».

процессуальной проверки; с участием следователей и работников органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, обсуждать результаты производства первоначальных следственных действий с тем, чтобы по каждому уголовному делу был разработан конкретный план следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий по установлению лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, были своевременно выявлены и изъяты следы преступления, вещественные доказательства, установлены возможные очевидцы, свидетели; принимать активное участие в разработке и обсуждении планов работы по уголовным делам, обеспечивать их эффективное исполнение. Регулярно заслушивать следователей о ходе выполнения планов в целях обеспечения разумного срока уголовного судопроизводства на стадиях досудебного производства. Следует отметить, что письменные указания руководителем следственного подразделения должны даваться следователю либо на стадии поручения ему рассмотрения сообщения о преступлении в порядке ст. 144 – 145 УПК РФ (проведения доследственной проверки), либо на первоначальной стадии возбуждения уголовного дела, если стадия доследственной проверки отсутствовала как таковая (например, при возбуждении уголовного дела по факту обнаружения трупа несовершеннолетнего с признаками насильственной смерти).

Такие полномочия руководителя, например, были реализованы руководителем следственного отдела следственного управления одного из субъектов Дальневосточного федерального округа в отношении подчиненных следователей. Так, по материалу доследственной проверки по факту совершения изнасилования несовершеннолетней А., заведомо не достигшей возраста 14 лет, руководителем следственного подразделения были изучены материалы проверки, следователю были даны указания о проведении конкретных проверочных мероприятий и следственных действий. Исполнение данных указаний следователем впоследствии контролировалось руководителем на оперативных совещаниях. В результате чего, в установленный законом срок доследственной проверки следователем в полном объеме данные указания были выполнены и были добыты достаточные данные, свидетельствующие о наличии у заподозренного лица признаков состава преступления, предусмотренного п. «б» ч.4 ст. 131 УК РФ. В отношении которого было возбуждено уголовное дело, которое в установленный законом 2-месячный срок было направлено в суд для рассмотрения, по существу.

При этом крайне важно проконтролировать исполнение следователем в первые пять дней расследования неотложных следственных и процессуальных действий, направленных на закрепление доказательственной базы, сбор характеризующего материала, назначение судебных экспертиз, поскольку промедление в данном случае может не только повлечь утрату доказательств, но обернуться необоснованным затягиванием сроков предварительного следствия. Впоследствии, контролируя ход предварительного расследования, осуществляемого следователем по уголовному делу, руководителю необходимо поручать следователю, дополнять план расследования уголовного дела, с учетом собранных на первоначальном этапе доказательств и установленных фактических обстоятельств расследуемого преступления, сложности дела, личности обвиняемого и потерпевшего и прочих обстоятельств. Реализованные подобным образом полномочия руководителя следственного подразделения по ведомственному процессуальному контролю приведут к полному, объективному и всестороннему расследованию следователем уголовного дела в установленный законом срок, либо к принятию законного, обоснованного и мотивированного решения об отказе в возбуждении уголовного дела по материалу проверки.

Подводя итог, можно сделать вывод, что планирование расследования является организующим началом в деятельности следователя. Как показывает практика, большинство следователей плохо осведомлены о рациональных способах планирования, часто пренебрегают составлением плана расследования либо осуществляют его только по сложным и многоэпизодным уголовным делам, прибегая к его упрощенным формам. Роль руководителя следственного подразделения при планировании расследования по уголовному делу, подготовке и при ведении следователем отдельных следственных действий не вызывает сомнения, поскольку благодаря профессиональному и оперативному исполнению руководителем следственного подразделения своих должностных полномочий по осуществлению процессуального контроля за деятельностью подчинённых следователей зависит качество и результативность работы всего следственного подразделения.

1. Казачек Е.Ю., Киселев Е.А. Личное планирование, как средство повышения эффективности расследования преступления// Власть и управление на Востоке России. Научный журнал. – 2014. – №3 (68) – С.149 – 152.
2. Казачек Е.Ю. «О первоначальных навыках планирования по уголовному делу. Библиотека криминалиста. Научный журнал. 2015. № 6 (23). С. 356-360.
3. Киселёв Е.А., Казачек Е.Ю. К вопросу о планировании расследования как способе оптимизации работы сотрудников следственных органов
Власть и управление на Востоке России. 2017. № 2 (79). С. 152-157.
4. Победкин А.В., Новиков Е.А. Руководитель следственного отдела: монография. М. Юрлитинформ, 2010. – 216 с.

Сведения об авторах

Казачек Елена Юрьевна – старший преподаватель кафедры криминалистики Пятого факультета повышения квалификации Института повышения квалификации (с дислокацией в г. Хабаровск) Федерального государственного образовательного учреждения высшего образования «Академия Следственного комитета Российской Федерации», полковник юстиции.

СОДЕРЖАНИЕ

Международная научно-практическая конференция «Следствие в России: три века в поисках концепции» в Московской академии Следственного комитета Российской Федерации (12 октября 2017 г.)	3
Бастрыкин А.И. 300 лет российского следствия.	8
Багмет А.М. Следственный судья – «новое» или «старое»?	19
Скуратов Ю.П. О концептуальных основах реформирования правоохранительной системы Российской Федерации	21
Александров А.И. Предварительное расследование: проблемы и решения	25
Мирзоев Г.Б. Профессиональная и нравственная подготовка следователей в условиях правового государства	28
Кожокарь В.В. О роли следователя на стадии возбуждения уголовного дела	30
Раздел I. Доктринальные проблемы следственной деятельности	33
Бутырская А.В., Лушин Е.А. Процессуальная функция следователя	33
Вакульчик М.А. Состояние и перспективы взаимодействия подразделений органа уголовного преследования в Союзе Российской Федерации и Республики Беларусь	35
Волынский А.Ф. Дифференциация наук уголовно-правового блока и современные проблемы предварительного следствия	37
Головко Л.В. Российское предварительное следствие перед вызовом международных проектов для постсоветского пространства	41
Зайцева Е.А. Эволюция или революция: что нужно российскому уголовному процессу?	44

Карагодин В.Н. Взаимодействие следователя и прокурора в ходе досудебного производства	47
Козюк М.Н. Медиативные технологии и предварительное следствие: совместимость кон- цептов	49
Колоколов Н.А. Перспективы развития предварительного расследования: будущее за мно- гообразием форм и методов	51
Овсянников И.В. Досудебное производство: пути совершенствования правовой регламен- тации и организации	61
Расчётов В.А. Взгляд на стратегию развития следственного аппарата в России	63
Смирнов А.В. Примирение сторон как резерв оптимизации уголовного преследования	66
Тертышник В. М. Реформа следствия в Украине: укрощение строптивых или коллапс - мать порядка	68
Цветков Ю.А. «Проклятые вопросы» предварительного следствия	70
 Раздел II. Исторические аспекты следственной деятельности	 75
Амплеева Т. Ю. Организация расследования преступлений в Древней Руси	75
Волчанская А.Н., Хаустова О.И. История следственных органов	77
Горский М.В. Криминалистические исследования, проводимые в Императорском Юрьев- ском (Дерптском) университете в XIX веке (на примере судебно-медицинских иссле- дований профессора Н.И. Пирогова)	80
Дмитриева Л.А. Психограмма следователя в полувесковой ретроспективе	82
Иванов А.Л. Государственная политика России в XIX веке в сфере подготовки военно- юридических кадров, Александровская Военно-Юридическая Академия	84
Калякина А.В. Введение института судебных следователей в Бессарабской области	88
Кожухарик Д.Н., Савин П.Т. От «бегунов с Боу-стрит» до ФБР: возникновение профессио- нального следствия в США	91
Муллагалева Л.Р. Возвращение уголовного дела для дополнительного следствия: история и прогрессивные тенденции зарубежного уголовно-процессуального законодательства	93
Парфёнов А.А. Генезис и эволюция института следователя как субъекта доказывания на территории исторического Таджикистана: с древности до 1917 года	97
Черемисина Т.В. Судебный следователь и следственный судья. Сравнительный анализ за- рубежного и российского дореволюционного законодательства	99

Раздел III. Уголовно-процессуальные проблемы следственной деятельности	102
Алонцева Е.Ю. Процессуальная самостоятельность следователя: прошлое и настоящее	102
Ахмедов У.Н. Разумный срок как принцип уголовного судопроизводства: правовые основы и проблемы законодательной регламентации	103
Варнавский Д.А. Проверка сообщения о преступлении: генезис и перспектива	106
Вдовцев П.В., Каркошко Ю.С. Совершенствование положений гл. 40.1 УПК РФ как фактор оптимизации работы следователя	109
Гаджиев Д.Д. Особенности функциональной роли следователя в заключении досудебного соглашения о сотрудничестве	111
Глушков А.И. Процессуальные полномочия следователя по прекращению уголовного преследования в отношении несовершеннолетних	114
Гордин А.В. О роли результатов оперативно-разыскной деятельности при формировании современной доктрины досудебного производства	116
Казаков А.А. К вопросу о необходимости совершенствования положений главы 52 УПК РФ	119
Калюжный А.Н. Совершенствование стадии возбуждения уголовного дела: современное состояние и перспективы развития	120
Калякин О.А. Проблема выявления судом апелляционной инстанции следственных ошибок	123
Клевцов К.К. К вопросу об уведомлении лиц, находящихся за рубежом, о возбуждении в отношении них уголовного дела	125
Костенко К.А. Очная ставка в уголовном процессе России: исторические аспекты и реалии современного законодательства	128
Корж В.П. Дистанционное досудебное расследование: вопросы законодательства и практики	131
Корчаго Е.В. Институт раннего признания вины (early guilty plea hearing): перспективы его формирования в России	133
Лифанова Л.Г. К вопросу об оценке доказательств, полученных до возбуждения уголовного дела	137
Манивлец Э.Е. Прокурорский надзор за соблюдением прав граждан на стадии возбуждения уголовного дела	140
Марковичева Е.В., Стольников П.М. Проблема разумного баланса между процессуальной самостоятельностью следователя и судебным контролем в российском уголовном судопроизводстве	142
Надоненко О.Н. О необходимости внесения изменения в УПК РФ в части производства судебных экспертиз по приостановленным уголовным делам	144

Наумова А.А. Возмещение физического вреда потерпевшему: вопросы теории, законодательства и практики	146
Николаев А.П., Галдин М.В., Морозова Н.А. Необходимые меры по оптимизации уголовно-процессуальной деятельности сотрудников Следственного комитета РФ	149
Павлов Д.В. Концептуальная модель института досудебного соглашения о сотрудничестве	152
Пищулин А.И. О негативных аспектах усмотрения следователя в ходе предварительного расследования	155
Ратьков А.Н., Самыловская Н.А. Дознание как этап деятельности по проверке сообщения о происшествии	157
Романенко Н.В. Следственный комитет РФ и квалификационные коллегии судей: конфликт или взаимодействие?	160
Склярченко М.В. Система выявления следственных ошибок в апелляции, кассации и надзоре	162
Халиков А.Н. Проблемы подследственности уголовных дел в Следственном комитете РФ	166
Раздел IV. Проблемы криминалистического обеспечения следственной деятельности	169
Бордюгов Л.Г. Проблемные вопросы назначения судебных экспертиз до возбуждения уголовного дела	169
Дёмин К.Е. О составлении психологического портрета исполнителя заказного убийства	171
Светличный А.А. Проблемы организации и проведения допроса в процессе расследования убийств по найму	174
Сергеев А.Б., Попова Т.В. Психофизиологическая экспертиза: состояние, перспективы использования результатов в уголовном судопроизводстве	176
Трубчик И.С., Галкин Д.В. Этапы расследования по уголовным делам об убийствах «без трупа»	179
Чистова Л.Е. Использование технических средств при расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств	182
Крюченко М.С. Организационно-криминалистические аспекты расследования преступлений в сфере долевого участия в строительстве	184
Шнарбаев Б.К. Информационно-аналитическая работа следователя	187
Прорвич В.А. Информационно-технологические аспекты досудебного производства по преступлениям в сфере экономики	191
Халиуллин А.И. Цифровая трансформация процессуальных практик органов предваритель-	

ного следствия по уголовным делам о высокотехнологичных компьютерных преступ-	
лениях	194
Халиуллина Л.Г. Особенности расследования преступлений в сфере электронных платежей:	
вызовы нового века	197
Раздел V. Проблемы участия следователя в профилактике преступлений	200
Долгова А.И. Предварительное следствие и системный подход к борьбе с преступностью	200
Кравцов Д.А. Следователь как один из основных субъектов общей профилактики в отноше-	
нии обвиняемых и осужденных содержащихся в следственных изоляторах	204
Русман Г.С., Бикбаева Э.А. О роли следователя в обеспечении государственной и обще-	
ственной безопасности	207
Архипова И.А. Отдельные вопросы профилактики коррупционных преступлений	209
Жигулин А.М., Моисеев А.М. Концепция борьбы с преступностью в Донецкой Народной	
Республике: конституционные истоки и перспективы формирования	211
Осипова Т.В. Развитие законодательства об ответственности за вовлечение несовершенно-	
летних в совершение преступления в России	214
Пархоменко А.А., Кадырова Г.У. Квалификация деяний в области обналичивания денеж-	
ных средств	217
Петрова Т.Н. Генезис правовых норм об ответственности за профессиональные преступле-	
ния медицинских работников в России	221
Раздел VI. Проблемы организации следственной деятельности	225
Агафонова М.А. Тенденции развития органов предварительного следствия	225
Бабич Н.В. К вопросу о некоторых правовых недостатках отдельных положений норматив-	
но правовых актов, регулирующих организацию и деятельность органов предвари-	
тельного следствия в России	228
Бычков В.В. Российские органы предварительного расследования	230
Валов С.В. Понятие и способы организационного обеспечения функции предварительного	
следствия	236
Зеленский В. Д. О структуре органа расследования	238
Ильяш А.В. Особенности организации в органах предварительного следствия территори-	
альных органов МВД России на региональном уровне рассмотрения сообщений об	

экономических и коррупционных преступлениях	241
Канюк Ю.А., Фролова Е.Ю. Законность как основной показатель оценки качества предварительного следствия	244
Казачек Е.Ю. Планирование расследования уголовного дела, как актуальная проблема управленческой деятельности руководителя следственного подразделения	246
Куемжиева С. А. Взаимодействие и структура органа расследования	248
Можаева И.П. Оптимизация деятельности органов расследования преступлений: управленческий и криминалистический аспект	250
Павлова Л.В. Беспристрастность органа, ведущего уголовный процесс, и помощь потерпевшим: поддержать нельзя оставить	253
Чебурёнков А. А. На пути реформы предварительного следствия: формирование системы принципов деятельности по расследованию преступлений	255
Раздел VII. Проблемы подготовки следственных кадров	258
Алехин Д.В. Активизация познавательной самостоятельности обучающихся в период профессиональной подготовки	258
Бессонов А.А. Криминалистическая профессиональная подготовка сотрудников Следственного комитета Российской Федерации	260
Боков С. Н. Судебная психиатрия в системе вузовской подготовки следственных кадров	262
Вахмянина Н.Б. Возможности применения современных дидактических методов в процессе обучения криминалистике	264
Исаенко В.Н. Отдельные вопросы повышения Квалификации следственных кадров	266
Посельская Л.Н. Организационно-управленческие вопросы расследования преступлений в сфере экономики и подготовки следственных кадров	268
Росинский С.Б. О концепции подготовки профессиональных следственных кадров для современной России	271
Скобелин С.Ю., Сиделёв В.В. Кто должен готовить квалифицированного следователя?	274
Тишутина И.В. О современном направлении в подготовке следственных кадров	276
Чаплыгина В.Н. Компетентностный подход в профессиографическом описании деятельности следователя	278
Шруб М.П. Применение интерактивного обучения в контексте усиления практической направленности криминалистической подготовки следственных кадров	280
Яшков С.А. Повышение квалификации следователей в области уголовного законодатель-	

ства как инструмент подготовки следственных кадров	282
Раздел VIII. Этические проблемы следственной деятельности	286
Бартенев Е.А., Гадельшин Р.И. Роль руководителя следственного подразделения в соблюдении сотрудниками положений кодекса этики и служебного поведения федерального государственного служащего Следственного комитета РФ	286
Захарова В.О. Есть ли этика в криминалистике?	287
Носков Ю.Г., Носков И.Ю. Требования к нравственным качествам следователя и к результату его деятельности	290
Передерий В.А. К вопросу о престиже профессии следователя (по данным анкетирования работников СК России)	293
Пронякин А.Д. Совесть - фактор устойчивости при оценке доказательств следователем	297
Сведения об авторах	301

Противодействие экстремизму и терроризму

материалы Международной научно-практической конференции

(Москва, 7 июня 2017 года)

В авторской редакции

Дизайн обложки: Бычков В.В.

Подписано в печать 12.06.2016

Формат 60x90 1/16 Усл.

печ. л. 30,82 Тираж 500

экз.

Печать офсетная

Заказ № 12 Дизайн обложки и компьютерная верстка –

Бычков В.В.

Отпечатано в цифровой типографии «БУКИ ВЕДИ» На

оборудовании Konica Minolta

ООО «Ваш полиграфический партнер», ул.

Ильменский пр-д, д. 1, корп. 6